

Kontrollkommisjonen for
Gjøvik, Toten og Hadeland
v/formann, sorenskriver Elling Follestad
Strandgata 13 pb. 1169
2806 Gjøvik

Tjøme 21.02.05

Ad: Oppfølgende arrangement
21.02.05

Det vises til tilskrivelse av Judith Ann Larsen fra den aktuelle kontrollkommisjon ved formannen datert 16.02.05. Det vises til kopi av nevnte tilkommet FAMPO 18.02.05.

I tilskrivelsen meddeles Judith Ann Larsen: "Du innkalles med dette til møte på sykehuset tirsdag 22. februar 2005 kl. 13 for behandling av klagen av 13. januar d.å. utferdiget av FAMPO v/Dag Hiåsen." Påfølgende er tilkjennegitt: "Kopi av dette brev er sendt Sykehuset Innlandet HF, DPS Gjøvik v/avdelingsoverlege Kyrдалen, FAMPO v/Dag Hiåsen og advokat Knut Erling Nyheim, alle som innkalling til ovennevnte møte (.)"

Hvilken type arrangement har den aktuelle kontrollkommisjon fremført innkalling til? Hvilken type opplegg, hvilken regi, må være tilsiktet?

I åpent brev fra FAMPO v/Hiåsen tilstilet kontrollkommisjonen v/formannen (av denne meddelt kopi formidlet avdelingsoverlege Kyrдалen og advokat Nyheim) - ble i klartekst tilbakemeldt at den fremholdte klage ikke ble opprettholdt for behandling ved den aktuelle kontrollkommisjon.

For FAMPO overrasker intet hva angår hvilken type arrangementer som søkes gjennomført. Som det fremgår fra kontrollkommisjonsformannens tilskrivelse av Judith Ann Larsen, har dette hold i tillegg til Judith Ann forestått innkalling av avdelingsoverlege Kyrдалen, FAMPO v/Dag Hiåsen og advokat Knut Erling Nyheim.

Henvist til det meddelte fra advokat Nyheim i hans tilskrivelse av kontrollkommisjonen 09.02.05., hvilket formål må hans deltagelse i anledning behandling av Judith Ann Larsens klage inneha tilsiktelse av? Hvilket gjøremål må advokat Nyheim være tiltenkt?

Til kontrollkommisjonen har advokat Nyheim i nevnte tilskrivelse meddelt: "(.) at hun [Judith Ann Larsen] ikke ønsker bistand fra undertegnede (.)". Og fortsettelig: "Etter dette avslutter jeg arbeide, og arbeidsoppgave følger vedlagt".

Er det ikke tilsiktet at dette skal taes til etterretning? Det ovenfor gjengitte tilhenvist, hva må være tilsiktet fra kontrollkommisjonsformannen med innkallingen av advokat Nyheim? Er det tilsiktet - og det stikk i strid med Judith Ann Larsens vilje, samt det skriftlig meddelte fra advokat Nyheim

selv - at han allikevel skal "ivareta" representasjon av henne? Er det slik å forstå at det skal Judith Ann Larsen og FAMPO få "vite" etter ankomst til arrangementet?

Det er av langt alvorligere karakter enn av art forklaringsproblem, det presterte og presenterte fra kontrollkommisjonen v/formannen. Det er oppfølgende brudd med det lovverk og de retningslinjer han er å pålegge å etterfølge, kontrollkommisjonsformannen her begår.

Gitt at advokat Nyheim ikke er tiltenkt representasjon av Judith Ann Larsen, er det vitterlig intet som berettiger hans tilstedeværelse i anledning klage vedrørende henne.

Hva skal advokat Nyheim representere? I henhold til det meddelte må det være stat i staten-klanens i særklasse etablerte schizofrene Ole Brum-deltagelse. For gitt tilsiktelse av at advokat Nyheim skal ivareta "representasjon" av Judith Ann Larsen - tuftet på hvilke forutsetninger og hvilket grunnlag måtte denne representasjon være tiltenkt?

I innkallingen er det henvist til "behandling av klagen av 13. januar d.å. utferdiget av FAMPO v/Dag Hiåsen". Hva har advokat Nyheim prestert fremstilling av i sin tilbakemelding til kontrollkommisjonen angjeldende det "arbeide" han meddeler å ha avsluttet? Gjennomrøttent har advokat Nyheim ivaretatt utplantning av: "(.) har jeg fått det bestemt inntrykk at klienten er viljeløst manipulert og feilinformert fra nevnte organisasjon." Fra det journalanførte ved den aktuelle institusjon fremgår hva klienten, advokat Nyheim opplyser at ikke er hans klient, i klartekst har uttalt angjeldende "systemet" og fravær av tillit til kontrollkommisjonen. Påviselig før hun rettet henvendelse til FAMPO!

Som pålegg til sin påviselig groteske og grunnløse fremstilling har advokat Nyheim utsmurt: "Jeg anmoder kontrollkommisjonen om å ta organisasjonens arbeid opp med Helsetilsynet." Hva skal advokat Nyheim forestå prosedering av? Hva annet enn imøtegåelse av den på vegne av Judith Ann Larsen fremførte - og av kontrollkommisjonen anførte - klage til behandling?

Det er ingen rettsstatlig fundert klagebehandling kontrollkommisjonsformann Follestad har innkalt til. Hva annet enn å konstruere et hopikok av påstander og beskyldninger på Judith Ann Larsens og FAMPOs bekostning med det approberte arrangement? Ikke er det forestått klargjøring vedrørende de forhold som det iht. det gjeldende lovverk skal forestås klargjøring angjeldende. Henvist til det skriftlig fremholdte fra advokat Nyheim er der intet som berettiger hans deltagelse i anledning behandling av en klage fremført på vegne av Judith Ann Larsen. Tillagt det allerede påpekte tilkommer tidsaspektet. Til FAMPO tilkom meddelelse av innkalling til klagebehandling 22.02.05 først ettermiddagen fredag 18.02.05. Er det fremstilling av en konstruert uteblivelse som er tilsiktet?

Det tilbakemeldes at til arrangementer som av den omhandlende karakter stiller ikke Judith Ann Larsen. Stiller ikke FAMPO. Berettiget er det

uttrykte fra Judith Ann Larsen. Det faktisk journalanførte - i klartekst gitt uttrykk for fra Judith Ann Larsen. Det følgelig stygt formålsbelagte fremstilt fra advokat Nyheim innehar tilhørighet i juristeriets etablerte kloakkproduksjon. Påviselig har Judith Ann Larsen, før hun rettet henvendelse til FAMPO, så vel uttrykt seg angjeldende "systemet", som hva angår årsak til at hun fant det hensiktsløst å fremføre klage til kontrollkommissjonen.

Det registreres i særklasse gjennomføring av arrangementer forestått i overensstemmelse med det evnede - fra "regimer vi ikke vil sammenligne oss med".

Med hilsen

Erik Strand, styrerepresentant for menneskerettsorganisasjonen FAMPO
Jfr fullmakt